

**Оценочные материалы**  
**для проведения практической работы по предмету «История»**  
**(10 класс)**  
**Тема «Мир, СССР и Урал между мировыми войнами»**

**Назначение практической работы**

**Цель работы:** проверка и оценка способности учащихся старшей школы применять полученные в процессе изучения истории навыки работы с различными видами источников для решения разнообразных задач учебного и практического характера по истории.

**Задачи учебного занятия** – достижение образовательных результатов:

– **личностный результат** – формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;

– **метапредметный результат** – отработка навыков смыслового чтения; развитие умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

– **предметный результат** – формирование умений ориентироваться в источниках исторической информации кануна Второй мировой войны: находить и извлекать необходимую информацию из отечественных и зарубежных источников по вопросам международных отношений межвоенного времени; выявлять недостающую, взаимодополняющую и/или противоречивую историческую информацию, представленную в одном или нескольких источниках.

**Характеристика практической работы**

На выполнение практической работы отводится один урок (до 40 минут). Практическая работа основана на анализе комплекса исторических источников различной типовой (текстовые, картографические, изобразительные) и видовой принадлежности, связанных с событиями истории России, мира, а также Южного Урала. Данный комплект источников и практических задач может быть использован как на уроке, так и при организации внеурочной проектной работы. Возможна организация работы в группах. Вопросы могут использоваться выборочно, в зависимости от цели учителя. Содержание практической работы может быть дополнено и изменено учителем.

**План (спецификация) практической работы**

№ п/п	Проверяемые виды деятельности	Тип	Уровень сложности	Время	Макс. балл
1	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	КО	Б		4
	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-		П		3

	функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений				
	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	РО	П		4
	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)	РО	П		12

### **Система оценивания отдельных заданий и работы в целом**

Каждое из заданий 1-5 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полученные обучающимся баллы за выполнение всех заданий суммируются. Суммарный балл переводится в отметку по пятибалльной шкале с учётом рекомендуемой шкалы перевода:

% выполнения	Количество баллов	Отметка по 5-балльной шкале
90–100	21–23	«5»
60–89	14–16	«4»
40–59	9–13	«3»
0–39	8 и менее	«2»

## **Инструкция по выполнению работы**

Работа состоит из 5 вопросов и заданий.

На выполнение работы по истории отводится 1 час (45 минут).

Ответы к заданиям даются в кратком и(или) развернутом виде.

В случае записи неверного ответа зачеркните его и запишите рядом новый.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

**Желаем успеха!**

### **Учебные материалы и дополнительная литература:**

– История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов, под науч. Ред. С.П. Карпова. М.: Русское слово, 2014.

– История России 1914 г. – начало XXI в. В 2-х частях. / В.А. Никонов, С.В. Девятов, под. науч. ред. С.П. Карпова. М.: Русское слово, 2014.

– Россия в мире. 10-11 класс. / Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В. М.: Дрофа, 2019.

– атлас и контурная карта.

## Исторические документы

**Документ 1.** *Из письма британского посла в Берлине Г. Румбольда министру иностранных дел, 26 апреля 1933 г.*<sup>1</sup>

Если основываться на речах нацистских лидеров, то можно сказать, что для Европы перспективы будут далеко не мирными... Лишенный завуалированности, тезис Гитлера чрезвычайно прост. Он начинается с утверждений, что человек – это боевое животное; поэтому нация, по его словам, является боевой единицей, являясь сообществом бойцов... Немецкая раса, вовремя объединенная, теперь станет хозяином земного шара. Новый Рейх должен собирать под своим крылом всех немцев, разбросанных по Европе... Чтобы снова вернуть к жизни немецкую нацию «нужно только убедить людей в том, что вернуть свободу силой оружия – это возможно».

Задача нынешнего правительства Германии сложнее. Им приходится перевооружаться на суше... Вероятно, все это может более точно выражаться формулой: Германии нужен мир, пока она не восстановит такую силу, что ни одна страна не сможет бросить ей вызов без серьезной подготовки... Я, конечно, не исключаю, что в этой стране могут отказаться от данных идей и что когда у нового режима будет время оценить европейскую и мировую ситуацию, он может прислушаться к более здравым советам. Но дух времени определенно настораживает, и правительство этой страны, впервые со времен войны, санкционирует и поощряет милитаристские умонастроения, а также различные формы военной подготовки, которые могут привести только к одному итогу. Поэтому я считаю, что у соседей Германии есть основания опасаться, и им необходимо как можно раньше обратить внимание на ситуацию в этой стране...

...То, что нужно Германии – это увеличение ее территорий в Европе. Гитлер даже утверждает, что довоенная колониальная политика Германии должна быть отменена и что новая Германия должна проводить политику экспансионизма в отношении России, и особенно в отношении стран Прибалтики...

Что касается рядовых немцев, то Гитлер, безусловно, восстановил в них что-то похожее на чувство собственного достоинства, чего не было в Германии с ноября 1918 года. Немецкий народ больше не чувствует себя униженным или угнетенным. Правительство Гитлера имело смелость восстать против Версаля, бросить вызов Франции и другим сторонникам договора без каких-либо серьезных последствий...

**Документ 2.** *Из телеграмм полпреда СССР в Чехословакии в НКВД СССР (30 сентября 1938 г.)*<sup>2</sup>

[Первая телеграмма] Бенеш просил меня поставить перед правительством СССР следующий вопрос. Великие державы, даже не спрашивая Чехословакию, позорнейшим образом принесли ее в жертву Гитлеру ради своих собственных интересов. Окончательное решение формальностей предоставлено Чехословакии.

---

<sup>1</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

<sup>2</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

Это означает, что она поставлена перед выбором либо начать войну с Германией, имея против себя Англию и Францию, по крайней мере в смысле отношений их правительств, ... либо капитулировать перед агрессором... Бенеш хочет знать отношение СССР к этим обеим возможностям, т. е. к дальнейшей борьбе или капитуляции.

[Вторая телеграмма] Бенеш больше не настаивает на ответе на свой последний вопрос потому, что правительство уже вынесло решение принять все условия.

**Документ 3.** Из телеграммы полпреда И. Майского в Великобритании И. М. Майского в Народный комиссариат иностранных дел СССР, 2 октября 1938 г.<sup>3</sup>

1) Утром 30 сентября, когда в Лондоне стали известны условия мюнхенского соглашения, я поехал к Масарику. ... «Они продали меня в рабство немцам, — сквозь слезы восклицал он, — как когда-то негров продавали в рабство в Америке!»

2) Вчера я имел длинный разговор с Ллойд Джорджем, во время которого последний между прочим рассказал мне, что дней десять назад, в самый разгар кризиса, Болдуин [Премьер-министр Англии в 1935-1937 гг.] посетил Чемберлена и сказал ему: «Вы должны избежать войны ценой любого унижения». И дальше Болдуин остановился на неподготовленности Англии к войне, на слабости ее вооружений, на организации противовоздушной обороны, на вопиющей нехватке зенитной артиллерии и т. д.

3) Ближайшая перспектива рисуется Ллойд Джорджу в очень мрачном виде. Западные «демократии» понесли жестокое поражение.

4) Лига наций и коллективная безопасность мертвы. В международных отношениях наступает эпоха жесточайшего разгула грубой силы и политики бронированного кулака. В Англии царит глубокая реакция, и у власти стоят наиболее консервативные круги буржуазии, боящиеся прежде всего коммунизма. Чемберлен, который сейчас добился осуществления своей мечты — «пакта четырех» и роли «умиротворителя» Европы...

5) Настроения в стране понемногу начинают меняться. В первые два дня широкие обывательские массы были полны самого необузданного восторга по поводу того, что удалось избежать войны, хотя в более серьезных политических кругах, в том числе среди консерваторов, сразу же обнаружились беспокойство и опасение в связи с условиями и обстановкой мюнхенского соглашения. Весьма любопытно, что «Дейли телеграф» и пресса Бивербрука [*Английский газетный магнат, деятель консервативной партии.*] с самого же начала взяли трезвый и даже критический тон. Вся «левая» пресса немедленно же атаковала с различной степенью категоричности договор четырех. .... В этом отношении характерна отставка морского министра Дафф-Купера, вызванная его несогласием с политикой Чемберлена.

**Документ 4.** Из телеграммы полпреда И. Майского в Великобритании И. М. Майского в Народный комиссариат иностранных дел СССР, 16 октября 1938 г.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

<sup>4</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

Несмотря на опыт Мюнхена и на критику мюнхенского соглашения в стране, Чемберлен по-прежнему убежден, что «замирения» Европы можно добиться путем дипломатических переговоров с Гитлером и Муссолини, не прибегая к более сильным средствам. Такая вера не удивительна, ибо Чемберлен готов и дальше капитулировать перед агрессорами, прежде всего за счет третьих стран, а если это окажется неизбежным, то даже и за счет Британской империи. ... он рассчитывает, что создание «Серединной Европы» толкнет Гитлера на конфликт с СССР...

...Исходя из этой своей общей установки, Чемберлен считает, что непосредственной угрозы большой войны нет, а потому серьезно не думает об осуществлении действительно стремительного темпа вооружений.

**Документ 5.** *Из записки посла СССР во Франции в НКВД, 19 июля 1939 г.<sup>5</sup>*

Трехмесячная канитель с переговорами уже с достаточной ясностью вскрыла, что наши партнеры не хотят настоящего соглашения с нами, но, боясь своего общественного мнения, будут скрывать это и продолжать прятаться за «тайну переговоров».

**Документ 6.** *Из записки посла Франции в СССР П. Наджиара министру иностранных дел Франции Ж. Бонне, 24 июля 1939 г.<sup>6</sup>*

Три правительства уже достигли достаточного согласия по основным вопросам, чтобы перейти к изучению конкретных военных проблем, с которыми политические пункты составляют единое целое. По поручению своего правительства он сказал нам, что оно теперь готово немедленно начать эти переговоры, имея в виду, что доработка последних деталей политических пунктов (косвенная агрессия и пункт о консультациях в протоколе) будет осуществлена одновременно с техническими переговорами.

**Документ 7.** *Из записки военного министерства Франции о ходе переговоров в Москве, 20 августа 1939 г.<sup>7</sup>*

Сегодня Галифакс, рассказав мне о последнем московском заседании (23 июля), сообщил, что британское правительство принимает советское предложение начать теперь же военные переговоры, не дожидаясь окончания политических переговоров.

Далее Галифакс стал говорить о том, что, поскольку британское правительство пошло нам навстречу в вопросе об одновременном вступлении в силу пакта и военной конвенции, он очень надеется, что мы пойдем британскому правительству навстречу в единственном еще оставшемся спорном вопросе – о косвенной агрессии. По утверждению Галифакса, английская формула покрывает случаи агрессии чехословацкого типа. Все, что выходит за пределы такого случая, должно служить предметом консультации. Галифакс просит нас удовлетвориться этим.

**Документ 8.** *Из записки военного министерства Франции о ходе перегово-*

---

<sup>5</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

<sup>6</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

<sup>7</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

ров в Москве, 20 августа 1939.<sup>8</sup>

московские переговоры могут, видимо, продолжаться лишь в том случае, если будет достигнуто соглашение относительно условия для непосредственного сотрудничества, которое выдвинуто Советами [пропуск советских войск через Польшу] и которое может быть принято лишь с согласия поляков.

Однако эти последние, несмотря на усилия французского посла в Варшаве и нашего военного атташе, упорно заявляют о своем отказе дать принципиальное согласие на вступление советских войск на их территорию...

Советская поддержка в деле создания восточного фронта остается необходимой, и разрыв московских переговоров мог бы лишь подтолкнуть Гитлера на то, чтобы ускорить ход событий.

**Документ 9.** Из телеграммы французского посла в Польше 23 августа 1939 г.<sup>9</sup>

Я настаивал на том, что, если Польша откажется от своей непримиримости, она обеспечит продолжение военных переговоров в Москве и может вызвать провал, по крайней мере частичный, поездки фон Риббентропа; что при таком предположении созданная германо-русским маневром ситуация может повернуться в нашу пользу, а Германия подвергнется из-за этого всяческим трудностям, не получив ожидаемую выгоду.

В конечном счете, нам удалось добиться согласия Бека только на формулу, указанную в моей телеграмме ...

Давая нам в конечном счете согласие, министр счел должным повторить, что польскому правительству тем не менее по-прежнему претит ввод русских войск на его территорию

---

<sup>8</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

<sup>9</sup> Год кризиса. 1938-1939. Документы и материалы в 2-х ТТ. М.: Политиздат, 1990.

## Иллюстрации<sup>10</sup>



**Илл. 1. Карикатура на реакцию европейских лидеров на первые шаги Гитлера в Европе 1933 г.**

*Надпись на карикатуре:* «И что вы будете делать теперь?»

*Надпись на карикатуре:* «Версальский договор», «Союзники дискредитировали обещание о разоружении»

*Персоналии на карикатуре:*

Франция – Э. Даладьё, премьер-министр;  
Великобритания – Дж. Саймон, министр иностранных дел;  
Италия – Б. Муссолини, премьер-министр Италии,  
Германия – А. Гитлер, рейхсканцлер;  
Девушка – аллегория Лиги Наций



**Илл. 2. Карикатура на международную ситуацию в Европе 1934 г.**

*Надпись на карикатуре:* «Вуаля! Если мсье поддержит эту сторону, безопасность будет гарантирована. Но если нет ...!».

*Персоналии на карикатуре:*

– Италия – Б. Муссолини, премьер-министр Италии;  
– Германия – А. Гитлер, рейхсканцлер;  
– Франция – Л. Барту, министр иностранных дел;  
– СССР – М.М. Литвинов, нарком иностранных дел;  
– Великобритания – Дж. Саймон, министр иностранных дел.



**Илл. 3. Карикатура на германские заявления о мире, 1936 г.**

*Подпись к карикатуре:* «Есть и другая сторона».

*Надпись на карикатуре:* «Гарантия мира на Западе», «Гарантия войны на Востоке».

*Персоналии на карикатуре:*

– Великобритания – Э. Иден, министр иностранных дел;  
– Германия – А. Гитлер, рейхсканцлер;  
– СССР – М.М. Литвинов, нарком иностранных дел СССР.

<sup>10</sup> Карикатура как исторический источник при изучении международных отношений 1930-х гг. : методическое пособие / А. В. Ражев; ГБУ ДПО ЧИППКРО; ФГБОУ ВО ЧелГУ. – Челябинск: ЧИППКРО, 2018.





**Илл. 4. Карикатура на внешнюю политику Н. Чемберлена, 1937 г.**

*Подпись к карикатуре:* «Новый план внешней политики».

*Надпись на карикатуре:* «Персоналии на карикатуре:

- Н. Чемберлен – премьер-министр Великобритании
- Воительница и лев – аллегорические изображение Британской империи



**Илл. 5. Карикатура на ситуацию в Европе после аншлюсса Австрии, 1938 г.**

*Подпись к карикатуре:* «Извини, но мы не хотим обжечь руки».

*Надпись на карикатуре:* «Литвиновская пожарная бригада».

*Персоналии на карикатуре:*

- СССР – М.М. Литвинов, нарком иностранных дел.
- Великобритания – Н. Чемберлен, премьер-министр; Э. Галифакс; министр иностранных дел;



**Илл. 6. Карикатура на Мюнхенскую конференцию, 1938 г.**

*Подпись к карикатуре:* «Что, нет места для меня?».

*Персоналии на карикатуре:*

- Германия – А. Гитлер рейхсканцлер Германии;
- Великобритания - Н. Чемберлен, премьер-министр;
- Франция – Э. Даладьё, премьер министр;
- Италия – Б. Муссолини, премьер министр, дуче фашизма;
- СССР – И.В. Сталин, генеральный секретарь ЦК ВКП(б).



### Илл. 7. Карикатура на итоги Мюнхенской конференции

Подпись к карикатуре: «Наша новая оборонительная стена»

Надпись на карикатуре: «Я буду хорошим. А. Гитлер»

Персоналии на карикатуре:

- Н. Чемберлен – премьер-министр Великобритании;
- Дж. Саймон – канцлер казначейства (министр финансов);
- Э. Галифакс – министр иностранных дел;
- М. Бивербрук – глава газетного концерна;
- С. Хор – министр внутренних дел.



### Илл. 8. Карикатура на нежелание Великобритании создавать систему «коллективной безопасности»

Подпись к карикатуре: «Пересечение красной линии».

Надпись на карикатуре: «коллективная безопасность».

Персоналии на карикатуре:

- Польша – Й. Бек, министр иностранных дел.
- СССР – М.М. Литвинов, нарком иностранных дел;
- Великобритания – Н. Чемберлен, премьер-министр; Э. Галифакс; министр иностранных дел;
- Франция – Э. Даладье, премьер министр;



### Илл. 9. Карикатура англо-франко-советские переговоры в 1939 г.

Подпись к карикатуре: «Экспертная поддержка».

Надпись на карикатуре: «Итак, вы не можете определить «косвенную агрессию», а? Ну, а если мы продемонстрируем ещё раз?»

Персоналии на карикатуре:

- Германия – немецкие военные;
- Великобритания – У. Сидс, посол Великобритании в СССР; У. Стрэнг, британский дипломат;
- СССР – В.М. Молотов, нарком иностранных дел.



**Илл. 10.** У. Черчилль

*Подпись к карикатуре:* «Если англичане не договорятся, то это сделаем мы».

*Персоналии на карикатуре:*

- Германия – И. Риббентроп, министр иностранных дел;
- СССР – В.М. Молотов, нарком иностранных дел;
- зонт и шляпа – Н. Чемберлена, премьер-министр Великобритании

## Вопросы и задания

1. Сопоставьте документ 1 и карикатуры 1-2. В чем авторы видели опасность, исходившую от гитлеровской Германии? Укажите минимум два положения. Укажите не менее двух смыслов, заложенных автором в своих карикатурах.

2. Сопоставьте карикатуры 3-4. Раскройте понятие «политика умиротворения». В чем автор карикатур выражал свое несогласие с данной политикой? Укажите не менее двух выводов.

3. Мюнхенская конференция стала апогеем политики умиротворения. Чемберлен был уверен, что «привез мир для нашего поколения», однако далеко не все разделяли эту точку зрения. Сопоставьте документы 2-4 и карикатуры 5-7. Укажите не менее трех оценок итогов мюнхенского сговора.

4. В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке. *«В срыве англо-франко-советских переговоров лета 1939 г. виновата Великобритания».*

Используя документы 5-9 и карикатуры 8-10, а также исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

5. Вам необходимо написать историческое сочинение на одну из следующих тем:

1) *Политика умиротворения;*

2) *Идея коллективной безопасности;*

3) *Мюнхенская конференция;*

4) *Международный кризис 1939 г.*

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности (из отечественной и зарубежной истории), деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

## Система оценивания контрольной работы по истории

- 1.** Сопоставьте документ 1 и карикатуры 1-2. В чем авторы видели опасность, исходившую от гитлеровской Германии? Укажите минимум два положения. Укажите не менее двух смыслов, заложенных автором в своих карикатурах.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть указано следующие варианты исходящей опасности:</p> <p>1) Германия может потребовать пересмотра Версальского мира, что может обернуться войной.</p> <p>2) Гитлер возрождает дух милитаризма в германском обществе.</p> <p>3) Гитлер стремится к агрессивной внешней политике.</p> <p>4) Гитлер стремится объединить всех немцев в рамках одного государства, что подразумевает агрессивные планы против соседних стран, где проживают немцы</p> <p>Смыслы карикатур:</p> <p>1) Гитлер открыто отбросил запреты Лиги Наций, а ведущие державы не знают, как поступить, хотя Германия пока не имеет современного вооружения</p> <p>2) Автор высмеивает европейских политиков, за то, что они не могут договориться по вопросам европейской безопасности</p>	
Правильно дан ответ на вопрос и указаны два смысла	2
Правильно дан ответ на вопрос и указан один смысла	1
Правильно дан ответ на вопрос или указан смысл одной карикатуры	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	2

- 2.** Сопоставьте карикатуры 3-4. Раскройте понятие «политика умиротворения». В чем автор карикатур выражал свое несогласие с данной политикой? Укажите не менее двух выводов

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть указано следующее определение:</p> <p>Политика умиротворения – стремление Англии и Франции не допустить политического кризиса и угрозы войны в Европе, пытаясь через уступки найти возможность договориться с нацистской Германией</p> <p>Смыслы карикатур:</p>	

1) Западные лидеры были склонны верить в миролюбивые речи Гитлера, принимая его агрессивные планы в качестве блефа, в то время как СССР предупреждал о истинных намерениях Гитлера 2) Политика умиротворения, по мнению автора, похожа на картонный домик, т.е. не имеет под собой твердого основания и в любой момент может рассыпаться от международного потрясения.	
Правильно указаны три причины	2
Правильно указаны две причины	1
Правильно указана только одна причина ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>2</i>

- 3.** Мюнхенская конференция стала апогеем политики умиротворения. Чемберлен был уверен, что «привез мир для нашего поколения», однако далеко не все разделяли эту точку зрения. Сопоставьте документы 2-4 и карикатуры 5-7. Укажите не менее трех оценок итогов мюнхенского сговора

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</b>	<b>Баллы</b>
Могут быть указаны следующие <u>оценки</u> : 1) Великобритания и Франция капитулировали перед требованием Германии 2) Идея коллективной безопасности отброшена, а Лига наций более не в состоянии гарантировать мир в Европе 3) Чемберлен легкомысленно доверился Гитлеру	
Правильно указаны три вывода	3
Правильно указаны два вывода	2
Правильно указано один вывод	1
Правильно указана только одна причина ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

- 4.** В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

*«В срыве англо-франко-советских переговоров лета 1939 г. виновата Великобритания».*

Используя документы 5-9 и карикатуры 8-10, а также исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Великобритания тянула с переговорами</li><li>– Английская делегация не имела полномочий для подписания договора и военной конвенции</li><li>– Великобритания долго не соглашалась на уступки СССР</li><li>– Великобритания одновременно вела переговоры с Германией</li><li>– Чемберлен не доверял СССР и рассматривал переговоры в Москве, как средство давления на Германию</li></ul> <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– В итоге Великобритания пошла на ряд уступок советской стороне (в вопросах косвенной агрессии и пропуске войск)</li><li>– СССР параллельно с переговорами с Англией и Францией вел переговоры с Германией</li><li>– Нежелание Польши пропускать советские войска, стало одной из причин провала военных переговоров.</li></ul> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки или приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведён только один любой аргумент или приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0



<i>Максимальный балл</i>	<i>4</i>
--------------------------	----------

- 5.** Вам необходимо написать историческое сочинение на одну из следующих тем:

- 1) *Политика умиротворения;*
- 2) *Идея коллективной безопасности;*
- 3) *Мюнхенская конференция;*
- 4) *Международный кризис 1939 г.*

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы</b>
<b>К1. Указание событий (явлений, процессов)</b>	<b>2</b>
Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
<b>К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории</b>	<b>2</b>
Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события / явления / процесса)	1
Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
<b>К3. Причинно-следственные связи</b>	<b>2</b>

Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	2
Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период	1
Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
<b>К4. Оценка значения периода для истории России</b>	<b>1</b>
Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
<b>К5. Использование исторической терминологии</b>	<b>1</b>
При изложении корректно использована историческая терминология	1
Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
<b>К6. Наличие фактических ошибок.</b> <i>1, 2 или 3 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	<b>3</b>
В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
Допущена одна фактическая ошибка	2
Допущены две фактические ошибки	1
Допущены три или более фактические ошибки	0
<b>К7. Форма изложения.</b> <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	<b>2</b>
Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>	<b>12</b>

Полученные обучающимися баллы за выполнение всех заданий суммируются. Суммарный балл переводится в отметку по пятибалльной шкале с учётом рекомендуемой шкалы перевода:

% выполнения	Количество баллов	Отметка по 5-балльной шкале
90–100	21–23	«5»
60–89	14–16	«4»
40–59	9–13	«3»
0–39	8 и менее	«2»